

Asiakirja

LIITE 7

Hanke

Mastbackan tuulivoimapuiston osayleiskaava

Päivämäärä

25.2.2021

PEDERSÖREN KUNTA

LUONNOSVAIHEEN PALAUTTEET JA

NIIDEN VASTINEET



PEDERSÖRE
Anno 1348

RAMBOLL

SISÄLTÖ

Lausunnot:		4
1.	Uudenkaarlepyyn kaupunki	4
2.	ELY-keskus	4
3.	Evijärven kunta	5
4.	Pietarsaari – Terveysvalvonta	5
5.	Pohjanmaan museo	5
6.	Ympäristö- ja rakennuslautakunta	5
7.	ANS Finland	6
8.	Pohjanmaan pelastuslaitos	6
9.	Traficom	6
10.	Pohjanmaan liitto	7
11.	Ilmatieteen laitos	7
12.	Kruunupyyn kunta	7
13.	Pääsikunta	7
Mielipiteet:		8
1.	Mielipide 1	8
2.	Mielipide 2	8
3.	Mielipide 3	8
4.	Mielipide 4	8
5.	Mielipide 5	9
6.	Mielipide 6	9
7.	Mielipide 7	9
8.	Mielipide 8	10
9.	Mielipide 9	11
10.	Mielipide 10	11
11.	Mielipide 11	11
12.	Mielipide 12	12
13.	Mielipide 13	12
14.	Mielipide 14	13
15.	Mielipide 15	15
16.	Mielipide 16	15
17.	Mielipide 17	15
18.	Mielipide 18	16
19.	Mielipide 19	16
20.	Mielipide 20	16
21.	Mielipide 21	17
22.	Mielipide 22	17
23.	Mielipide 23	18
24.	Mielipide 24	18
25.	Mielipide 25	18
26.	Mielipide 26	18
27.	Mielipide 27	18
28.	Mielipide 28	19
29.	Mielipide 29	19
30.	Mielipide 30	20



31.	Mielipide 31	20
32.	Mielipide 32	20
33.	Mielipide 33	21
34.	Mielipide 34	21
35.	Mielipide 35	21
36.	Mielipide 36	21
37.	Mielipide 37	22
38.	Mielipide 38	22
39.	Mielipide 39	22

Alla kuvataan kaavaluonnoksen nähtävilläolon aikana 24.8.–23.9.2020 jätettyjen palautteiden keskeinen sisältö.



Lausunnot:

1. Uudenkaarlepyyn kaupunki

- Ei huomautettavaa.

Vastine: Ei aiheuta toimenpiteitä.

2. ELY-keskus

- Kaavaselostuksesta puuttuu tietoa kaava-alueen pinta-alasta ja alueen rajauksen perusteista. Tiedot maakuntakaava 2040:stä on myös päivitettävä. Lisäksi olisi aiheellista tehdä lyhyt yhteenvedo YVA-menettelyn soveltamistarpeeseen liittyvästä menettelystä.

Vastine: Selostusta täydennetään edellä mainituilla tiedoilla.

- Kaavaselostuksessa olisi tarpeen esittää tarvittavat uudet tiet, raivattava metsäala ja arvioitu määrä siirrettävää, vaihdettavaa tai mahdollisesti läjitettyä maa-ainesta. Voimajohtoverkoon liittymisen vaihtoehtoista olisi syytä tehdä samanlainen tarkastelu, vaikka siirtojohdot sijoittuvat pääosin varsinaisen suunnittelualueen ulkopuolella. Vaihtoehtoja on arvioitava ja esitettävä yleiskaavan selvityksissä hankkeen tärkeimmistä ympäristövaikutuksista.

Vastine: Selostusta voidaan täydentää näillä tiedoilla.

- Kvärnbackenin pohjavesialue poistetaan erään ehdotuksen mukaan pohjavesiluokituksesta.

Vastine: Huomioitu, ei aiheuta toimenpiteitä.

Maisemavaikutuksia arvioitaessa on tärkeää tarkastella myös öistä tuulivoimanäkymää visuaalisuimalla mm. lentoestevalojen vaikutuksia. Tämä tarkastelu puuttuu kaavaselvityksistä.

Maisemavaikutusten tulkinta jää hieman epäselväksi, koska niitä käsitellään lähinnä yleisellä tasolla, eli voimaloiden mahdollista näkymistä maisemassa, mutta sen merkitystä ei analysoida tarkemmin. Maisemavaikutusten arvioinnissa on kuitenkin oleellista tunnistaa tärkeät kulttuuriympäristö- ja maisema-arvot sekä arvioida tuulivoimaloiden mahdollinen heikentävä vaikutus tunnistettuihin arvoihin.

Vastine: Ehdotusvaiheeseen voidaan tehdä öinen kuvasovite, jossa myös lentoestevalot näkyvät. Vaikutustenarviointia ja vaikutusten merkitystä täydennetään ehdotusvaiheeseen, kun lisävisualisoinnit on laadittu.

- Luontoselvitykset on vielä täydennettävä ja tarkistettava arvioitaessa tuulivoimapuiston vaikutuksia koskien törmäyslaskentoja, jotta voidaan arvioida törmäysriskiä tuulivoimaloiden kanssa.

Vastine: Täydentäviä selvityksiä tästä asiasta on tehty. Tämä otetaan kaavaehdotuksessa huomioon.

- Olisi myös syytä esittää kasvavat liikennemäärät esim. taulukkona, josta näkee, kuinka paljon keskimääräiset vuorokausiliikennemäärät kasvavat rakennusaikana.

Vastine: Arvio tuulivoimapuiston toteuttamisesta aiheutuvasta liikennemäärästä sisältyy ai-neistoon. Arvio vaikutuksesta vuoden keskimääräiseen vuorokausiliikenteeseen voidaan laatia kaavaehdotusvaiheeseen.

- Kaavakartassa näyttää siltä, että yksi voimala-alue (tv-6) sijoittuisi liian lähelle maantietä 7450, se on siirrettävä riittävän kauas maantieltä. Koska tuulivoimala voidaan siirtä mihin tahansa yleiskaavan ohjeellisen sijoittamisen rajojen sisäpuolella tv-6 -alueella, etäisyyttä ei mitata voimalan sijoituspaikasta vaan tv-alueen ulkorajasta.

Vastine: tv-6 -alueen tuulivoimalan rakennusala tarkistetaan siten, että etäisyysvaatimus täyttyy.

- Hankkeen omistajan ja toimijan tulee huomioida, että jos maantieverkko tai liittymät vaativat parannusta, jotta tuulivoimaloiden kuljetukset pääsisivät perille, hankkeen omistajan tai toimijan tulee hyvissä ajoin olla yhteydessä Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukseen.

Vastine: Huomioitu.

3. Evijärven kunta

- Ei huomautettavaa osayleiskaavasta.

Vastine: Ei aiheuta toimenpiteitä.

4. Pietarsaari – Terveysvalvonta

- Koska tarkkoja melutasoja tai välikeajoja ei pystytä etukäteen mittaamaan, ympäristöterveydenhuolto katsoo, että yleinen suojavyöhyke 10 x napakorkeus olisi huomioitava asukkaiden terveyden turvaamiseksi.

Vastine: Kunta on tehnyt periaatepäätöksen, jonka mukaan asuntojen ja tuulivoimaloiden välinen etäisyys olisi vähintään 9 x tuulivoimaloiden napakorkeus. Tarvittavia tarkistuksia tehdään tämän takia.

- Ympäristöterveydenhuolto toivoo, että tuulivoimaloiden suurin lähdemelutaso on määritettävä osayleiskaavassa.

Vastine: Ehdotusvaiheeseen selvitetään, onko lähdemelutaso määritettävä kaavassa.

5. Pohjanmaan museo

- Museo katsoo, että arkeologisen kulttuuriperinnön selvitys ja selvityksen tulosten huomioiminen kaavaluonnoksessa on riittävä.

Vastine: Huomioitu, ei aiheuta toimenpiteitä.

- Organisaatiomuutosten takia kaavamääräys, jossa mainitaan Museovirasto, on muutettava vastaamaan nykytilannetta: "...on kuultava hyvissä ajoin etukäteen joko Museovirastoa tai alueellista vastuumuseota."

Vastine: Korjataan kaavaehdotukseen.

6. Ympäristö- ja rakennuslautakunta

- Yleisissä määräyksissä voisi myös mainita, että tuulivoimaloita rakennettaessa ja toteutettaessa on huolellisesti varmistettava lapojen vakavuus ja kestävyys.

*Vastine: Luotettujen toimijoiden tuotteiden tulee vastata laatustandardeja. Tuotteiden vaka-
vuutta ja kestävyyttä korostava määräys ei anna lisäarvoa.*

- Viitaten kunnanvaltuustolle 31.8.2020 jätettyyn aloitteeseen lautakunta katsoo, että Pedersören kunnassa ei pitäisi suunnitella tuulivoimaloita lähemmäksi kuin 2 km lähimmästä häiriintyvistä kohteesta (asunnot, loma-asunnot, koulut, päiväkodit, terveydenhuollon vastaanotot ym.).

Vastine: Kunta on tehnyt periaatepäätöksen, jonka mukaan asuntojen ja tuulivoimaloiden välinen etäisyys olisi vähintään 9 x tuulivoimaloiden napakorkeus. Tarvittavat muutokset tehdään tämän seurauksena.

- Samaan aloitteeseen viitaten lautakunta katsoo myös, että kunta, antaessaan lausuntoja ELY-keskukselle koskien ympäristövaikutusten arvioinnin menettelyn tarvetta, voisi suosittaa YVA-menettelyn soveltamista myös alle 10 tuulivoimalan tuulivoimapuistoissa tai jos kokonaisteho on alle 45 MW.

Vastine: ELY-keskus arvioi YVA-menettelyn tarvetta.

7. ANS Finland

- ANS Finland antaa ilmailulain 158 §:n mukaisia lausuntoja lentoesteitä koskevia hakemuksia varten. ArcGIS-muotoista paikkatietoaineistoa voidaan suunnittelussa käyttää alustavien korkeusrajoitusten arvioimiseen.

Vastine: Käytettävissä oleva paikkatietoaineisto on otettu suunnittelussa huomioon ja tuulivoimaloiden suurin sallittu korkeus on sen perusteella määritetty.

8. Pohjanmaan pelastuslaitos

- Toivoo yleistä määräystä siitä, että on tehtävä riskianalyysi tuulivoimaloiden paloturvallisuusratkaisujen perustaksi. Näin varmistetaan, että tuulivoimaloiden paloturvallisuustaso on riittävä ja että standardeja noudatetaan. Jäihin liittyvän riskin hallitsemiseksi voitaisiin yleisellä määräyksellä edellyttää, että rakennuslupavaiheessa on tehtävä jäävaaraan liittyvä riskianalyysi.

Vastine: Kaavaa voidaan täydentää esitetyillä määräyksillä.

9. Traficom

- On suositeltavaa, että tuulivoimahankkeesta vastaavat tahot ovat yhteydessä kaikkiin tiedossa oleviin radiojärjestelmien omistajiin lähialueella. Riittävänä koordinaointietäisyytenä on pidetty noin 30 kilometriä. Radiopaikannusjärjestelmien ja radiolinkkien käyttäjiä sekä teleoperaattoreita tulisi aina informoida tuulivoimahankkeesta

Vastine: Huomioitu, asianomaisia toimijoita informoidaan hankkeesta.

10. Pohjanmaan liitto

- Liitto ei anna lausuntoa osayleiskaavasta, koska kaavalla ei ole seudullista merkitystä. Maa-kuntakaavassa osoitettavien seudullisesti merkittävien tuulivoimapuistojen raja on vähintään 10 voimalaa.

Vastine: Ei aiheuta toimenpiteitä.

11. Ilmatieteen laitos

- Ei huomautettavaa.

Vastine: Ei aiheuta toimenpiteitä.

12. Kruunupyyn kunta

- Ei anna lausuntoa, koska alue ei rajaudu suoraan Kruunupyyn kuntaan.

Vastine: Ei aiheuta toimenpiteitä.

13. Pääesikunta

- Puolustusvoimat eivät vastusta suunnitellun tuulivoimapuiston rakentamista Pedersören Mastbackan alueelle.

Vastine: Huomioitu, puolustusvoimat pidetään informoituna hankkeen edetessä.

Mielipiteet:

1. Mielipide 1

- Huomautetaan, että viime kädessä maanomistaja vastaa loppuun käytettyjen tuulivoimaloiden purkamisesta. Eräiden ennusteiden mukaan purkukustannus olisi noin 500 000 €.
- Huomauttaa, että lavat on valmistettu hiilikuitukomposiitista, joka on ongelmajätettä eikä sitä voi kierrättää eikä käyttää hyödyksi. Kulutuksen johdosta lavat on vaihdettava kuuden vuoden välein, eli siitä tulee 15 lapaa, jos käyttöikä on 30 vuotta. Mitä maksaa tämän ongelmajätteen poiskuljettaminen, mitä maksaa käsittely ja kuka ottaa jätteen vastaan?

Vastine: Viranomaiset säättävät ja valvovat voimaloiden kierrättämistä, eikä sitä voi määrittää kaavoituksessa.

Rakennusluvan yhteydessä hankkeen omistaja toimittaa purkus suunnitelman. Hankkeen omistaja vastaa puiston käytöstä ja mahdolliset lapojen korjaukset ovat hankkeen omistajan vastuulla. Lاپoja ei vaihdeta säännöllisesti kuuden vuoden välein. Lapojen vaihtaminen on poikkeus, joka voi tapahtua teknologian päivityksen tai yksittäisten ongelmallisten lapojen korjauksen yhteydessä.

2. Mielipide 2

- Katsoo, että kunnan ei pitäisi ryhtyä tähän tuulivoimahankkeeseen. Tuulivoima on itse asiassa sekä kannattamatonta että epäluotettavaa. Tuulivoima aiheuttaa paljon haitallisia ympäristövaikutuksia. Lapojen kierrättäminen on vaikeaa, voiteluaineilla ja huoltotöillä on myös haitallisia ympäristövaikutuksia. Vaarat ihmisten terveydelle ja eläimille ovat epäselvät. Voimalat ja tiet pilaavat luontoa ja rumentavat maisemaa. Ne aiheuttavat rumia rakennelmia, heijastuksia, välkettä ja varjoja, melua ym. Kunta voisi olla edelläkävijä eikä pitäisi tukea tällaisia hankkeita, jotka eivät ole paikallisyhteiskunnalle eikä ympäristölle hyödyksi.

Vastine: Kaavoituspäätöksen mukaan kunta haluaa selvittää tuulivoimatuotannon edellytyksiä Mastbackan alueella kansallisten tavoitteiden mukaan, joihin kuuluu, että uusiutuvan energian, erityisesti tuulivoiman tuotantoa pitäisi lisätä. Prosessi ja selvitykset näyttävät lopulliset edellytykset, joihin kunta lopuksi ottaa kantaa.

3. Mielipide 3

- On huolissaan lähikylien vetovoimasta, jos alueelle rakennetaan tuulivoimaloita. Tuulivoima olisi sijoitettava jonnekin muualle, esim. teollisuusalueille tai meren läheisyyteen. On huolissaan vaikutuksista eläimistöön. Haluaa tarkempaa arviointia vaikutuksista eläimistöön sekä kokonaisnäkemystä vaikutuksista Purmon vetovoimaan.

Vastine: Prosessin aikana selvitetään tuulivoimapuiston vaikutuksia ympäristöönsä. Luontoa koskevat selvitykset tehdään sellaisella tasolla, että ne ovat asianomaisten viranomaisten mielestä riittäviä.

4. Mielipide 4

- Tuulivoiman rakentaminen ei ole järkevää. Investoinnit eivät maksa itseään takaisin. Suomen nykyisten tuulivoimaloiden tuottama sähkö riittää vuodessa kolmeksi päiväksi, kun ottaa maamme sähkönkulutuksen huomioon. Voimalat pilaavat maiseman 20 kilometrin etäisyydellä ja aiheuttavat meluongelmia usean kilometrin etäisyydellä. Tuulivoimalat ovat tulevaisuuden ongelmajätettä.

Vastine: Tuulivoimayhtiöt arvioivat kannattavuutta. On täysin subjektiivista, ovatko maisema-vaikutukset haitallisia vai positiivisia. Meluvaikutusten arviointi tapahtuu ympäristöministeriön ohjeiden mukaan. Toimija vastaa turbiinien purkamisesta.

5. Mielipide 5

- Katsoo, että tuulivoimalat tulevat liian lähelle asutusta ja arvokkaille maaseutualueille aiheutuua haitallisia vaikutuksia. Vaikka väitetään, että niiden melu on alhaista, jatkuva melu on luonnonsuojelualueilla häiritsevää, vaikka se onkin alhaista. Tutkimuksissa ei ole pystytty todistamaan, että infraääni ei vaikuttaisi eläinten ja ihmisten terveyteen. Se ei ole vihreää sähköä. Kunnan pitää selvittää, mitä tapahtuu lavoille, kun ne on vaihdettava. Ne ovat ongelmajätettä. Koska luonnon monimuotoisuus vähenee, Pedersören kunnan pitäisi huolehtia siitä, että maankäyttö on kestävää ja että erilaisia elinympäristöjä säilytetään.

Vastine: Etäisyys häiriintyviin toimintoihin, kohteisiin ja alueisiin on selvitysten mukaan riittävä. Luontoon tehtävät toimenpiteet tuulivoimapuiston toteuttamiseksi koskevat vain hyvin pientä osaa koko kaavoituslauesta. Mahdollisen ongelmajätteen käsittelyssä noudatetaan viranomais-ten ohjeita.

6. Mielipide 6

- Täydellinen YVA-ohjelma olisi tarpeen. Pitkäjärjenteisten vaikutusten arvioiminen on vaikeaa ja ne herättävät huolia lähimpien asukkaiden keskuudessa. Tämän takia kunnan pitää vaatia täydellisen YVA. Sellainen antaisi myös luottamushenkilöille lisää tietämystä ja parempaa opastusta. Koska tämä hanke on kunnan ensimmäinen, olisikin syytä tehdä täydellinen YVA.

Vastine: ELY-keskus päättää YVA-menettelyn tarpeesta. ELY-keskus on arvioinut, että odotetavissa olevien vaikutusten perustella tähän hankkeeseen ei tarvita YVA:a. YVA-menettelyssä selvitetään ympäristövaikutukset erillisessä menettelyssä. Siihen tarvittavat ympäristöselvitykset ovat samat kuin jos hanketta selvitetään ilman YVA:a. Hankkeen vaikutusten seuranta on mahdollinen tulivoimaloiden rakentamisen jälkeen

- Haluaa selviä ja puolusteltavia perusteita, miksi tämänkokoinen laitos on rakennettava Mastbackan alueelle, asutuksen läheisyyteen. Toivoo kokonaiskuvaa ja pitkäaikaisten vaikutusten arviointia. Turvallisuus, ympäristö ja terveys on asetettava etusijalle, ja eri osa-alueille aiheutuvat vaikutukset on selvitettävä parhaalla mahdollisella tavalla.

Vastine: Vaikutusten arviointi tapahtuu tuulivoimapuiston kaavoittamisessa noudatettavien lakien, asetusten ja ohjeiden mukaan.

- Toivoo suunnitelmaa siitä, miten tuulivoimalat käytön jälkeen poistetaan alueelta.

Vastine: Rakennusluvan yhteydessä hankkeen omistajalla on valmius antaa purkusuunnitelma.

7. Mielipide 7

Katsoo, että osayleiskaavaa ei tulisi toteuttaa. Maakuntakaavassa on useita varattuja tuulivoima-alueita. Mastbacka ei kuulu niihin. Maakuntakaavaan merkityt alueet on todennäköisesti valittu optimaalisten tuuliolosuhteiden perusteella, ja niillä on tehty kokonaisvaltainen arviointi vaikutuksista ympäristöön ja paikallisiin asukkaisiin. Tehdyn kyselyn mukaan 41 % vastustaa tuulivoimapuistoa. Allekirjoittajat katsovat, että tällaiset hankkeet voivat lisätä luontoarvojen kärsimisriskiä.

Vastine: Kunnalla on kaavoitusmonopolillaan oikeus kaavoittaa tuulivoimapuistoja, joissa on alle 10 voimalaa.

Kyselytutkimus luo pohjan tulevalle päätöksenteolle.

- Katsoo, että kyseinen alue soveltuu paremmin suojeltavien alueiden verkostoon, jossa säilytetään biologinen monimuotoisuus. Keskeinen osa tätä verkostoa olisi läheinen Natura 2000 -alue Angjärven kohdalla sekä kolme rauhoitettua METSO-aluetta tuulivoima-alueen

pohjoispuolella. Tuulivoima-alueella on seudullisesti arvokoas kuukkelin esiintymä sekä metsojen soidinpaikka. Läheisyydessä on useita METSO-rauhoitukseen soveltuvia metsäalueita ja idempänä on Ähtävänjoen varren arvokas Natura 2000 -alue rauhoitettuihin alueisiin. Angjärven Natura-alueen suojelutavoitteissa mainitaan, että luontotyyppin tai lajin elinympäristön laatua tai lajipopulaation elinvoimaisuutta on parannettava kunnostus- ja hoitotoimenpitein. Tällä tarkoitetaan lähinnä Natura-alueen ojen täyttämistä. Pelkäämme, että tuulivoima-alueen maisemavaikutukset tulevat vaikuttamaan haitallisesti viranomaisten motivaatioon ryhtyä tällaisiin toimenpiteisiin Natura-alueella, mikä vaikuttaa Natura-alueen luontoarvoihin. Ks. esim. kaava-asiakirjojen ”Stora Angjärven norra” -alueen valokuvastovite. Vaikutukset maisemaan ja ihmisten viihtyvyyteen voivat myös vaikuttaa haitallisesti paikallisten asukkaiden kiinnostukseen rauhoittaa lähialueen arvokkaita metsiä METSO-ohjelman avulla.

Kaavaluonnoksessa ei ole toimenpiteitä biologisen monimuotoisuuden säilyttämiseksi. Aktiivisia luonnonsuojelutavoitteita vaativia merkintöjä ei kaavaluonnoksessa mainita, vaikka luontaselvitys on osoittanut, että ehdottomasti säilytettävissä luontoarvoja on vielä jäljellä. Luontoarvoja sisältävien alueiden varausten puuttuminen voi johtaa siihen, että luontoarvojen säilyttämistä ei käytännössä pystytä yhdistämään tuulivoimapuiston kanssa tai että luontoarvojen säilyttämiseksi ei anneta käytännössä mitään merkitystä. Voiko kuukkelin säilyä alueella? Entä metson tulevaisuus? Lepakkokartoitus on kesken, on epäselvää missä niiden lisääntymis- ja levähdyspaikat ovat, kun niitä ei ole paikallistettu. Muuttolintuja ei ole seurattu riittävällä tarkkuudella. Sääksen saalistusalueita ja lentoreittejä ei ole kartoitettu riittävällä tarkkuudella.

Vastine: Kaavoitusta varten on tehty luontoinventointi. Kaavoitusprosessin aikana ELY-keskus ottaa kantaa inventoinnin riittävyteen. Lepakkokartoitusta täydennetään ennen ehdotusvaihetta.

Tuulivoimalat vaikuttavat maisemallisesti Natura-alueeseen, koska voimalat tulevat näkyväksi sieltä. Muutoin tämän alueen luontoarvoihin ei synny huomattavia vaikutuksia.

Itse kaavoitusalueella harjoitetaan aktiivista metsätaloutta, millä on myös vaikutusta lajien säilymiseen alueella. Kaavoituksen yhteydessä on huomioitu arvokkaat osa-alueet, esim. metsoalueet, mikä on myös mainittu kaavoituksen asiakirjoissa. Luontoarvojen säilyttämisen mahdollisuuksia vahvistetaan siis osayleiskaavan avulla verrattuna nykyiseen tilanteeseen.

Ehdotusvaiheeseen tehdään täydentäviä lintuselvityksiä, minkä jälkeen vaikutustenarviointeja päivitetään.

- Tuulivoimalat rakennetaan kaavan mukaan hyödyntäen nykyisiä metsäteitä ja uusia huoltoiteitä. Nykyiset metsätiet on luultavasti levennettävä, mikä yhdessä uusien huoltoteiden kanssa vaarantaa vaikutusalueen arvokkaita metsäympäristöjä. Selvitys ympäristövaikutuksista ja valokuvastovite vaikutuksista olisi tarpeen. Lisäksi ei ole tarkkoja reittiehdotuksia kantaverkkoon liittymisestä.

Vastine: Ehdotusvaiheeseen tehdään arvio rakennusvaiheen vaikutuksista tieverkkoon ja minikälaisia toimenpiteitä tarvitaan, esim. nykyisten teiden parantamista ja uusien tieyhteyksien rakentamista.

Periaatekuva tuulivoima-alueen tyyppillisestä huoltotiestä voidaan liittää kaavaehdotukseen. Sähkönsiirto konkretisoituu prosessin aikana. Sitä eritellään tarkemmin ehdotusvaiheeseen.

8. Mielipide 8

- Tuulivoima-alue tulee liian lähelle asutusta, n. 1,1 km lähimmästä talosta. Tuulivoimapuisto tulee heikentämään ihmisten elämänlaatua. Useat tutkimukset osoittavat, että tuulivoima häiritsee yöunta. Kunta voisi mieluummin nostaa veroa tai lykätä ei-tarpeellisia rakennushankkeita ja luopua tuulivoimamarahoista. Tarkempi YVA olisi tarpeen. Mitä tapahtuu alueelle 30 vuoden kuluttua? Kuka vastaa asukkaiden heikentyneestä terveydestä tuulivoiman seurauksena? Miksi saksalainen yhtiö hakeutuu ulkomaille eikä rakenna omaan maahansa?

Vastine: Lyhin etäisyys asunnon ja tuulivoimalan välillä on n. 1,6 km, mikä on melu- ja väliveselvitysten mukaan osoittanut riittäväksi hyväksyttävän tuloksen saavuttamiseksi. Selvitykset perustuvat voimassa olevaan lainsäädäntöön ja ympäristöministeriön ohjeisiin.

Kunta on tehnyt periaatepäätöksen, jonka mukaan asuntojen ja tuulivoimaloiden välinen etäisyys olisi vähintään 9 x tuulivoimaloiden napakorkeus. Tämän seurauksena tehdään tarvittavat tarkistukset.

ELY-keskus on arvioinut YVA:n tarvetta. ELY-keskus arvioi, että odotettavissa olevien vaikutusten perusteella YVA ei ole tarpeellinen.

Hankkeen selvitykset tehdään niin tarkasti, että pystytään arvioimaan huomattavat vaikutukset. Osayleiskaava on voimassa alueella kunnes se kumotaan.

9. Mielipide 9

- Harjoittaa maataloutta lähialueella n. 2 km:n etäisyydellä. Huomauttaa, että tuulimyllyjen melu ja valot vaikuttavat haitallisesti eläinten terveyteen ja hedelmällisyyteen. Tuulivoimaloita ei saisi rakentaa näin lähelle asutusta.

Vastine: Tuulivoimapuiston ja tilan välinen etäisyys on n. 2 km. Selvitysten mukaan tämä etäisyys on osoittautunut riittäväksi, jotta kaavoitusta ohjaavat raja-arvot sekä suositukset täyttyisivät.

10. Mielipide 10

- Tuulivoima vaikuttaa asukkaisiin haitallisesti. Eläimet eivät saa samaa rauhaa kuin ennen, luonto menettää monimuotoisuutensa ja metsää hakataan turhaan. Suomesta löytyy parempia vaihtoehtoja uusiutuvalle energialle. Maakotka ja pöllöt tulevat häviämään. Metsän hinnat ovat jo korkeita. Tuulivoima johtaa siihen, että taloudet eivät pysty kilpailemaan metsän ostamisesta. Asuintalojen arvo laskee rajusti, koska tuulivoimalla olisi estetiikan, toiminnallisuuden ja ympäristöystävällisyyden suhteen vielä paljon kehitettävää.

Vastine: Suunnittelussa pyritään parhaalla mahdollisella tavalla sopeuttamaan toimintaa valitseviin olosuhteisiin. Kaavoitusalueella on erittäin aktiivista metsätaloutta. Tuulivoimapuiston toteuttaminen ei heikennä metsätalouden edellytyksiä. Vaikutuksia luonnon elämään arvioidaan kaavoitusprosessin aikana tehtyjen selvitysten perusteella, ja asianomaiset viranomaiset arvioivat niiden riittävyttä.

11. Mielipide 11

- On arveluttavaa, kun kaksi yritystä, joilla on yhtiöiden hallituksissa samat henkilöt, tilaa tällaisia kyselyjä toisiltaan. Asukkaat eivät voi luottaa kyselyjen oikeellisuuteen ja puolueettomuuteen. Miksi kyselyä ei ole tilattu puolueettomalta, riippumattomalta toimijalta? Om ärsyttävää, että Evijärjen ja Ähtävän rajan asukkaat ja loma-asukkaat on jätetty kyselyn ulkopuolelle eikä heitä ole informoitu hankkeesta, vaikka heidän lähialueelleen suunnitellaan tuulivoimapuistoa. Miksi näin?

Vastine: Hankkeen omistaja ja kehittäjä on Esse Vind Ab. Etha Wind Oy toimii hankkeen kehittämiskonsulttina ja tekee myös joitakin teknisiä selvityksiä. Tekniset selvitykset tehdään ympäristöministeriön ohjeiden mukaan. Hankkeen omistajalle on erittäin tärkeää, että kaikki selvitykset tehdään oikein, koska se minimoi hankkeen riskejä.

Etha Wind Oy teki kyselyn Esse Vindin puolesta. Hankkeen omistaja päätti vapaaehtoisesti tehdä kyselyn. Kyselyn paperiversio lähetettiin hankelaueen ympäristön neljän postinumeron kaikille osoitteille. Posti Oy keräsi osoitteet ja lähetti kyselyn, eikä hankkeen omistajalla eikä Etha Windillä ole ollut mitään tietoa niistä henkilöistä, joille kysely lähetettiin. Kysely oli myös käytettävissä sähköisessä muodossa, jotta muutkin ihmiset pystyisivät vastaamaan.

- Ei halua 300 m korkuisia tuulivoimaloita takapihalleen, erityisesti sen jälkeen kun viimeisin voimalabuuni Ähtävän joessa on tappanut vesistön kokonaan. Mitkä ovat seuraukset pitkällä tähtäimellä tämän kunnan talouden elvyttämisen jälkeen? Vaikuttaako mahdollinen tuulivoimapuisto turhien vesivoimaloiden purkamiseen Ähtävänjoesta?

Vastine: Kaavoituksessa selvitetään yhteistyössä valvovien viranomaisten kanssa tämän hankkeen kannalta merkityksellisiä asioita, myös pitkäjänteisiä vaikutuksia.

12. Mielipide 12

- Teollisten tuulivoimaloiden sijoittaminen tällaiselle alueelle vaarantaa niitä arvoja, jotka luovat ihmisille viihtyvyyttä alueella. Hiljaisessa maaseutu ympäristössä, missä öiset taustäänet ovat matalia, tuulivoiman vaikutus korostuu. Ympäristövaikutusten arvioinnissa täytyy paremmin ottaa rauhallisen maaseutu ympäristön erityispiirteet huomioon. Tuulivoimaloiden tuottamaa pientaajuista ääntä ja sen vaikutuksia ei ole selvitetty riittävän huolellisesti. Melu selvitys ja melumallinnus jättävät pientaajuisen äänen, alle 200 Hz, melkein täysin käsittelemättä. Tämä koskee erityisesti 0,6 Hz:n ns. lapataajuuden esiintymistä. Mittauksissa on todettu, että sellainen sysäys on tunnettavissa kymmenien kilometrien etäisyydellä. Tämä on selvitettävä ja arvioitava luotettavalla tavalla.

Vastine: Kaavoitushankkeen puitteissa tehdään tarvittavat selvitykset, jotka luovat perustan vaikutustenarvioinnille. Selvitykset tehdään voimassa olevien säännösten ja ohjeiden mukaan. Asianomaiset viranomaiset arvioivat selvitysten riittävyyttä. Selvitysten tulosten perusteella ei odoteta raja-arvojen ylittymistä lähialueella asuvien luona. Pientaajuinen ääni on otettu huomioon VTT:n viimeisten tutkimustulosten mukaan (Raportti nro 11/2020).

13. Mielipide 13

- Vastustaa tuulivoimapuiston rakentamista. Jos kaava toteutuu, allekirjoittaja joutuu suuressa määrin kärsimään sen haitoista, sekä näkymän että melun muodossa. Tullaan näkemään ja kuulemaan voimaloita enemmän kuin useimmat muut. Kiinteistön arvo laskee rajusti, kuten kaikilla muilla loma-asunnon omistajilla Pääjärven alueella.

Vastine: Kaavoitushankkeen puitteissa tehdään tarvittavat selvitykset, jotka luovat perustan vaikutustenarvioinnille. Selvitykset tehdään voimassa olevien säännösten ja ohjeiden mukaan. Asianomaiset viranomaiset arvioivat mallinnusten ja selvitysten riittävyyttä. Selvitysten tulosten perusteella ei odoteta raja-arvojen ylittymistä lähialueella asuvien luona.

- Asukaskysely on tehty. Tavoitteena oli Etha Wind Oy:n mukaan tutkia asukkaiden mielipiteitä Mastbackan tuulivoimahankkeesta. Siitä huolimatta vain osa kysymyksistä koski Mastbackaa, muut kysymykset olivat yleisiä kysymyksiä energiasta. Eli selvästi tarkoitushakuisia kysymyksiä. Monet loma-asunnon omistajista eivät saaneet kyselyä lainkaan. Pääjärven osalta n. 60 % loma-asunnon omistajista jäi tutkimuksen ulkopuolelle, vaikka ELY-keskus v. 2019 korosti, että voimalat tulevat huomattavalla tavalla vaikuttamaan näkymiin Pääjärven alueella. Kyselyn tulos ei ole luotettava, kun vastaajia puuttuu ja vastaajiin sisältyy sellaisia, joita ei pitäisi olla tässä tutkimuksessa mukana.

Vastine: Huomioitu. Kysely toimii asiaan liittyvien tulevien poliittisten päätösten perustana.

- Halutaan valokuviasovite järven toisesta päästä Utterledenin laavulta. Valokuvan ottaminen Lappforsin Söbackan takana olevalta uimarannalta todistaa, mitä Etha Wind Oy haluaa tuoda esille. Lappforsin Yttre Högkullasta otettu valokuva luo epäselvyyttä. Lappforsia lähin voimala, joka lisäksi sijaitsee korkeimmalla paikalla, on kuvassa matalin.

Vastine: Vaikutusta Utterledeniin kokonaisuutena arvioidaan ehdotusvaiheen näkyvyysanalyysillä. Kuvasovite on valittu siten, että ne edustaisivat niitä paikkoja missä ihmiset liikkuvat. Yttre Högkullasta tehty kuvasovite tarkistetaan ehdotukseen. Ehdotusvaiheeseen selvitetään lisätutkimuksia ja kuvasovitteita.

- On epäselvää, onko pyydetty lausuntoa ANS:ltä, sitä ei mainita missään.

Vastine: Tarvittavia lausuntoja pyydetään prosessin aikana. ANS Finlandia kuullaan prosessin aikana.

- Allekirjoittaja katsoo, että valtuuston jäsenet ovat huonosti perillä hankkeesta. Tämän takia olisi tärkeää, että kunnanvaltuuston kaikki jäsenet saisivat puolueetonta tietoa, joka koskee suoraan Mastbackaa. Heille pitäisi järjestää tilaisuus kriittisesti keskustella ja tutkia kaikkia

yksityiskohtia, vaikutuksia ja etuja, jotka ovat kaavoituksen aikana tulleet esille, jotta he todella ymmärtäisivät hankkeen merkityksen. Koska useat valtuuston jäsenistä ovat lisäksi esteellisiä, heidän varajäsenten pitäisi jo varhaisessa vaiheessa saada samat tiedot.

Vastine: Poliittisia keskusteluja käydään hankkeen aikana, sekä hankkeeseen liittyviä että yleisiä keskusteluja.

14. Mielipide 14

- Kyseenalaistaa tuulivoimapuistosta puhuttaessa puisto-sanan käyttöä harhaanjohtavana, vaatii korvaamista neutraalilla ilmaisulla.

Vastine: Tuulivoimahankkeita sanotaan usein "tuulivoimapuistoiksi". Tämä on vakiintunut käytäntö.

- Pitää konsulttia Etha Wind Oy:tä jäävinä tekemään selvityksiä ja johtopäätöksiä hankkeesta henkilöstön kaksoisroolituksen vuoksi. Mielipiteen esittäjä ei pidä laadittuja selvityksiä ja niistä tehtyjä johtopäätöksiä pätevinä eikä puolueettomina. Vaatii, että selvitykset tekee puolueeton, jäävitön yritys tai konsultti.

Vastine: Esse Vind Ab omistaa hankkeen ja kehittää sitä. Etha Wind Oy toimii hankkeen kehittämiskonsulttina ja tekee myös osan teknisistä selvityksistä. Tekniset selvitykset tehdään ympäristöministeriön ohjeiden mukaan. Hankkeen omistajalle on erittäin tärkeää, että kaikki selvitykset on tehty oikein, koska se minimoi hankkeen riskejä. Asianomaiset viranomaiset arvioivat laadittuja selvitysaineistoja ja niiden riittävyttä.

Kunta tulee teettämään laadittujen melu- ja väikeselvitysten puolueettoman tarkastuksen.

- Kokee luontoselvityksen laatijan aseman olevan myös kyseenalainen laatijan työnkuvan muuttumisen sekä taloudellisten intressien vuoksi. Vaatii, että hankkeelle on teetettävä YVA, jossa luontoselvityksen laatijan tulee olla jokin muu taho kuin nyt luontoselvityksen tehnyt yritys tai Ramboll. Tekijällä ei saa olla tuulivoimatoimijoihin liittyviä taloudellisia intressejä.

Vastine: Luontoselvitykset on teetetty kolmannella osapuolella, ja niitä tullaan vielä täydentämään ehdotusvaiheeseen. Eturistiriitoja ei ole. Kunta johtaa hanketta ja on hyväksynyt ulkopuolisen konsultin laatimaan kaavaa tehtyjen selvitysten perusteella. Kaavoitus tapahtuu kunnan johdolla kaavoituskonsultin avulla.

- Kokee, että hankkeesta ei ole tiedotettu tarpeeksi ja tiedustelee, kuinka Pedersören valtuustoa on informoitu tuulivoimahankkeesta. Vaatii, että kunnan tulee luotsata keskustelua tuulivoimarakentamisesta vauhtiin ja avoimeksi. Pedersören kunta on anonut valtiolta avustusta tuulivoimastrategian valmisteluun. Vaatii Mastbackan tuulivoimakaava-alueen valmistelun keskeyttämistä, kunnes kyseinen strategia on laadittu.

Vastine: Yleisö on saanut tietoa hankkeesta kaikissa vaiheissa och kaksi yleisötilaisuutta on järjestetty, mikä on lainsäädännön ja toimintaohjeiden mukaista. Kunta suosittelee avointa keskustelua kaikkien osapuolten kanssa.

Kunta on aloittanut tuulivoimastrategian laatimisen. Strategiatyön kautta kunta tulee mm. kehittämään kommunikointitapaa ja tapaa, millä kunnassa otetaan kantaa tuulivoimaan. Strategia voidaan laatia rinnakkain tämän kaavoitusmenettelyn kanssa.

- Vaatii, että kaavaehdotuksesta tulee järjestää uusia yleisötilaisuuksia. Tilaisuudet on järjestettävä täysin tulkattuna ja tilaisuuteen tulee kutsua kaikki valtuuston jäsenet. Toteaa koronatilanteen jarruttavan tällä hetkellä yleisötilaisuuksien järjestämistä ja pitää aikataulua nykyinen koronatilanne huomioiden liian nopeana. Vaatii, että koronatilanteen kehitystä on seurattava ja suunniteltua kaavoitusaikataulua muutettava. Ei pidä verkkotilaisuuksien järjestämistä vaihtoehtona.

Vastine: Ehdotusvaiheessa järjestetään lainsäädännön ja ohjeiden mukaan yleisötilaisuus. Mitä, milloin ja missä muodossa sellaiset tilaisuudet voidaan vallitsevassa pandemiatilanteessa järjestää katsotaan myöhemmin, kun kaavaehdotus on valmis käsiteltäväksi. Yleisöä informoidaan sellaisesta tilaisuudesta.

- Hankkeessa on laadittava verkkoon uusimmalla ja tarkimmalla tekniikalla tehtyjä eläviä ja liikkuvia välkemallinnuskuvia, joissa näkyy vilkkuminen hämärällä ja pimeällä, etenkin järvi- maisemassa.

Vastine: Jo tehdyt mallinnukset kuvaavat hankkeen ympäristövaikutuksia sellaisella tavalla, että niistä pystytään arvioimaan hankkeen huomattavia vaikutuksia. Lisäselvitysten tarve selvitetään ehdotusvaiheeseen.

- Viittaa maankäyttö- ja rakennuslain 9 §:ään ja pykälässä mainittuihin vaihtoehtoihin suunnitelmiin ja arvioihin niiden ympäristövaikutuksista. Vaatii MRL:n perusteella selvitettäväksi vaihtoehtoja: 0 voimalan sekä nykyistä suunnitelmaa vähempien voimaloiden ympäristövaikutukset ja niiden vertaamisen nyt suunniteltuun voimalamäärään.

Vastine: Vaikutuksia arvioitaessa verrataan vaikutuksia nykytilaan. Kaavoitus perustuu kaavoitusanomuksen mukaan kuuden tuulivoimalan tavoitteeseen. Laadittujen selvitysten mukaan ei ole aihetta vähentää voimaloiden määrää. Lopullinen voimalamäärä selvitetään prosessin kuluessa. Tuulivoimaloiden määrä on viime kädessä poliittinen päätös.

- On huolissaan terveysvaikutuksista ihmisiin ja maatalouteen (karjatilat). Vaatii selvitystä, kuka korvaa terveyshaitat ja maatalouteen kohdistuvat taloudelliset menetykset.

Vastine: Osayleiskaava ei saa aiheuttaa kohtuuttomia haittoja. Kaavoituksen yhteydessä tehtävien selvitysten perusteella on pystyttävä arvioimaan, syntyykö huomattavia vaikutuksia. Arvioinneissa käytetään saatavissa oleva ja laadittava aineisto hyödyksi.

- Toteaa osayleiskaavan olevan valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden vastainen eikä se noudata Pohjanmaan maakuntakaavan linjauksia vihreiden ja hiljaisten aluekokonaisuuksien säilyttämisestä, jollainen Mastbacka ja sen ympäristö on. Maakuntakaavassa aluetta ei ole varattu tuulivoimalle.

Vastine: Valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden (17.12.2017) mukaan "alueidenkäytössä on tarpeen varautua uusiutuvan energiatuotannon, erityisesti bioenergian tuotannon ja käytön merkittävään lisäämiseen sekä tuulivoimapotentiaalin laajamittaiseen hyödyntämiseen". Koska osayleiskaavoituksessa ei pyritä seudullisesti merkittävään tuulivoimapuistoon (vähintään 10 tuulivoimalaa), kunta saa itse päättää, halutaanko selvittää toiminnan sopivuus.

Osayleiskaavan alue sijoittuu osaksi samalle alueelle, joka on Pohjanmaan liiton selvityksessä luokiteltu hiljaiseksi alueeksi. Kyseisellä selvityksellä ei ole oikeusvaikutusta. Onko tämä alue tulevaisuudessa hiljainen alue, on poliittinen päätös. Aktiivinen metsätalous on tunnusomaista alueelle. Kaavoituslauetta voidaan käyttää virkistykseen, mutta sitä ei ole maakuntatasolla osoitettu virkistysalueeksi.

- Mastbackaa ja lähiympäristöä (Lappfors-Lillby -alue) pidetään harvaan asuttuna alueena, suurlta osin asumattomana, monimuotoisena ja rikkaana luontokokonaisuutena, joka tarjoaa hyvät mahdollisuudet virkistykseen, retkeilyyn, marjastukseen ym. toimintoihin. Allekirjoittaja tuo esille tuulivoimasta aiheutuvat vaikutukset Sääksjärvellä sijaitsevaan caravan-alueeseen, jonka vetovoima on luonnonrauha ja hiljaisuus sekä lähiympäristön luonnon moninaisuus.

Vastine: Tuulivoimapuiston vaikutuksia ympäristöön selvitetään kaavoitusprosessin puitteissa. Tuulivoimapuisto ei estä virkistysmahdollisuuksia alueella. Kuitenkin on noudatettava yleistä varovaisuutta liikuttaessa itse hankealueella.

- Loma-asukkaita ei ole informoitu riittävästi kaavoituksesta. Leirintäalueen pitkäaikaisia karavaanareita ja muita matkailijoita tai leirintäalueelle aiheutuvia haittoja ei ole huomioitu kaavaselostuksessa. Vaatii vastausta, kuka korvaa kiinteistöjen arvonaleneman, mikäli tuulivoimalat rakennetaan.

Vastine: Kaavoituksesta on tiedotettu lehdistössä, sosiaalisessa mediassa ja kunnan verkkosivuilla. Vaikutusta leirintäalueeseen käsitellään ehdotuksessa.

- Viittaa Evijärven päätökseen, jonka mukaan tuulivoimaloita ei saa rakentaa alle 4 km etäisyydelle asuin- tai lomakiinteistöistä, ja kysyy, kuinka Pedersören kunnassa pidetään asukkaiden terveyttä ja viihtyvyyttä vähempiarvoisena.

Vastine: Kunta on tehnyt periaatepäätöksen, jonka mukaan asuntojen ja tuulivoimaloiden välinen etäisyys olisi vähintään 9 x tuulivoimaloiden napakorkeus. Tämän johdosta tehdään tarvittavat tarkistukset.

- Voimat näkyvät häiritsevästi useassa kohdin Evijärveä. Mielenpitemen esittäjä kysyy, miten evijärveläisiä ja Evijärvellä kiinteistön omistavia ulkopaikkakuntalaisia on informoitu yleisötilaisuuksista sekä kaavamuistutusten määrääjasta.

Vastine: Naapurikuntia on kuultu nähtävillä olon yhteydessä. Etäisyyden perusteella (yli 5 km kunnan rajasta) Evijärvi on ilmoittanut, että kunnalla ei ole mitään huomautettavaa kaavaluonnoksesta.

- Vaatii kunnalta vastausta, kuinka voi olla mahdollista, että Pedersöressä estetään rantarakentamista omalle maalle, ja toisaalta lähdetään laatimaan kaavaa ulkopuoliselle toimijalle, joka on luomassa alueelle kuulumatonta teollisuustoimintaa tuhoten luontoympäristöä ja samalla aiheuttaen terveysriskejä ja taloudellisia menetyksiä asukkaille.

Vastine: Alueiden käyttöä säädellään ja ohjataan kaavoituksella, joka perustuu lainsäädäntöön ja vakiintuneeseen käytäntöön. Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan asutorakentamista ranta-alueille on säädeltävä kaavoituksen avulla.

15. Mieli pide 15

- Kysyy, kuinka hanketoimija on suunnitellut lapojen kierrätyksen ja minne vanhat lavat laitetään. Turvarajat ovat monta sataa metriä joka voimalaitoksen ympärillä, jääkimpale lentää jopa 900 metriä. Kysyy, kuinka kunta aikoo eristää voimalaitosalueen näin suurelta alueelta turvatakseen alueella liikkuvien ihmisten turvallisuus.

Vastine: Asianomaisten viranomaisten ohjeita on noudatettava kierrätyksessä. Tuulivoima-alueella liikkumiseen liittyy aina tietty vaara, mikä on luonnollinen seuraus toiminnasta. Riskien arvioinnin tarvetta jäänheiton suhteen selvitetään ehdotusvaiheeseen.

16. Mieli pide 16

- Katsoo, että teollisuuslaitos ei kuulu erämaahan. Erityisesti öisin hyvinvointi ja uni häiriintyy kuuluvasta ja kuulumattomasta (pientaajuudesta) äänestä. Maisema pilaantuu, jos sinne rakennetaan tuulivoimaloita. On huolissaan siitä, että tuulivoimalat vaikuttavat pitkällä aikavälillä terveyteen. Kiinteistöjen arvo laskee. Miten hanke vaikuttaa luontoon ja eläimiin?

Vastine: Kaavoitushankkeen puitteissa tehdään tarvittavat selvitykset vaikutustenarvioinnin perustaksi. Selvitykset tehdään voimassa olevien säännösten ja ohjeiden mukaan. Asianomaiset viranomaiset arvioivat mallinnusten ja selvitysten riittävyyttä. Selvitysten tulosten perusteella ei odoteta raja-arvojen ylityksiä lähialueen asunnoilla. Pientaajuinen ääni on otettu huomioon VTT:n viimeisten tutkimustulosten mukaisesti (Raportti 11/2020). Maisema muuttuu hankkeen toteutuessa. On täysin subjektiivista, onko tämä haitallista vai positiivista.

17. Mieli pide 17

- Vastustaa tuulivoimasuunnitelmia Purmon ja Lappforsin alueelle. Laajoja metsästysalueita ei saa muuttaa teollisuusalueeksi. Tuulivoimalat tulevat tuhoamaan potentiaaliset rakennuspaiikat.

Vastine: Huomioitu. Metsästys saa jatkua alueella, tuulivoimasuunnitelman toteutumisesta huolimatta. Suunnittelussa otetaan rakentamismahdollisuudet huomioon. Niihin saattaa syntyä vaikutuksia, jos tuulivoimasuunnitelma toteutuu. Kaavoitusalueen lähiympäristössä ei ole rakennuspainetta. Alue sijaitsee myös niin kaukana asutusrakenteesta, että rakentamista alueelle ei puollettaisi.

18. Mielipide 18

- On huolissaan tuulivoimaloiden vaikutuksesta elinympäristöön. Keskitytään ilmeisesti vain talouteen. Viihtyisä metsäympäristö on korvaamaton.

Vastine: Selvitysten avulla pystytään arvioimaan kaavoituksen vaikutuksia, mm. elin- ja metsäympäristöön. Tuulivoimatuotantoon lopuksi varattavan alueen laajuus on poliittinen päätös.

19. Mielipide 19

- Koska aluetta ei ole maakuntakaavassa osoitettu tuulivoima-alueeksi, sinne ei saa rakentaa tuulivoimaloita. Maakuntakaavan mukaan on pyrittävä jättämään riittävästi etäisyyttä tuulivoimaloiden ja asuntojen väliin. Tällaisille tuulivoimaloille suositellaan Euroopassa 3 km etäisyyttä. Tätä ohjearvoa olisi noudatettava tässäkin hankkeessa. Nyt käytetty tuulivoimaloiden mallikorkeus (205,5 m) on sekä virheellinen että vanhentunut. Tämän tyyppisten tuulivoimaloiden lähtömelutaso on tuntematon, koska näin korkeita voimaloita ei ole aikaisemmin rakennettu. On olemassa selvä riski, että asuinympäristöön aiheutuu huomattavia haittoja. Peräänkuuluttaa lisäselvityksiä infraäänestä, melusta, ilmanpaineen vaihteluista ja muusta pien- ja suurtaajuisesta megäänestä.

Vastine: Vaikutusten arvioinnissa noudatetaan Suomessa voimassa olevia säännöstöjä ja ohjeita. Selvitysten tulosten perusteella lähialueen asukkailla ei odoteta huomattavia vaikutuksia. Maisemavaikutus on kuitenkin laaja.

Mallinnuksissa käytetyn voimalatyyppin kokonaiskorkeus on 280 m, napakorkeus 205,5 m ja lavan pituus 74,5 m. Näin korkeita tuulivoimaloita ei ole vielä rakennettu Suomessa. Näin olleen tiedot eivät ole vanhentuneita vaan ne ottavat tulevan kehityksen huomioon.

Melumallinnuksessa on käytetty korkeaa lähdemelutasoa, joten sen alittaminen mahdollisessa toteutuksessa on hyvin mahdollista. Tähän asti lähdemelutaso on laskenut kehityksen edetessä. Kaikki mallinnukset on tehty ympäristöministeriön ohjeiden mukaan.

- Tieliittymiä ei ole suunniteltu, eikä kytkemispaikkaa sähköverkkoon.

Vastine: Teiden linjaukset hankelaueella on selvitetty, liittymä maantiehen selvitetään prosessin aikana. Sama koskee kytkentää sähköverkkoon, se eritellään kaavaehdotuksessa.

- Väittää, että uusi tutkimus varoittaa lavojen aiheuttamasta turbulenssista, mikä aiheuttaisi kuivumista, eli 30 % vähemmän sadetta alueella. Tämä on otettava huomioon, koska maastopalon vaara kasvaa.

Vastine: Paloturvallisuuden turvaamiseksi alueella tarvitaan siihen liittyviä tutkimuksia rakennuslupavaiheessa. Tuulivoimaloiden aiheuttama turbulenssi ei voi vähentää tuulivoimaloita ympäröivän ilman sisältämää vesimäärää.

- Väittää, että betoniperustukset ovat niin suuria, että niiden saneeraus tulee kalliiksi, ne saattavat jäädä luontoon. Haluaa, että kunta pyytää tietoja betoniperustuksista ja että on tehtävä purkamislaskelma.

Vastine: Rakennusluvan yhteydessä hankkeen omistaja toimittaa purkamissuunnitelman, jossa arvioidaan käytöstä poistamisen kustannuksia.

- Katsoo, että hankkeen rahoitus on tyyppiesimerkki uudenaikaisesta rahanpesusta.

Vastine: Kunta ei osallistu tuulivoimahankkeiden rahoitukseen, eikä rahoitusta voi mitenkään säännellä kaavoituksen kautta. Kunta vastaa siitä, että kaavoitusprosessi tapahtuu voimassa olevan lainsäädännön ja ohjeistuksen mukaan.

20. Mielipide 20

- Nostaa esille otteen Pietarsaaren sosiaali- ja terveyshuollon asiakirjasta koskien Vaasan hallinto-oikeuden YVA-päätöstä, jossa lukee mm. että "missään tapauksessa ei saa aiheutua terveysvaaraa väestölle. Terveysturvallisuuden mukaan kaikki voimassa olevat vaatimukset on

täytettävä kunkin yksilön osalta.” "... yleinen suojavyöhyke, 10 x napakorkeus, on otettava huomioon väestön teerveyden turvaamiseksi.” "Eriyksen huolellisesti on lisäksi selvitettävä melu (sisältäen myös pientaajuinen melu sisätiloissa) ja välke, jos asunto sijaitsee 2 km säteellä tuulipuiston tuulivoimaloista siinä vaiheessa, kun todelliset lähtötiedot ovat käytettävissä, ettei ylityksiä tapahdu olemassa olevissa rakennuksissa.”

Eli lyhyesti, suojavyöhykkeen pitää olla vähintään 1,9 km lähimpään asuntoon. Nyt etäisyys on n. 1,6 km.

Vastine: Melumallinnukset on tehty ympäristöministeriön ohjeiden mukaan. Melu alittaa raja-arvon, 40 dB, hyvin. Välkkeen osalta ei ole olemassa kansallisia ohjeita, mutta tässä on käytetty Ruotsissa sovellettavia ohjeita, 8 h/vuosi, mikä alittuu.

- Koska mantereella ei ole 7 MW voimaloita, ei löydy luotettavia tietoja meluvaikutuksista. Katsoo, että ei noudateta terveystarkastuksen vaatimuksia melutasojen suhteen. Hanketta ei saisi hyväksyä nykyisessä muodossaan ennen kuin pystytään saamaan varmaa tietoa melutasoista.

Vastine: Kun kaavoituksessa määritetään/selvitetään lähdemelutaso, ja siten myös vaikutukset, se johtaa siihen, että tulevat tuulivoimalat eivät aiheuta enempää melua kuin mitä kaavoitusvaiheessa on selvitetty, vaikka tuulivoimaloiden teho myöhemmin saattaisi vaihdella.

- Toivoo, että päättäjät ottaisivat aikaa lukeakseen kyselyn vapaamuotoiset kommentit. Hankkeessa ei ole aihetta stressata.

Vastine: Kaavan hyväksyminen perustuu demokraattiseen päätökseen, joka tehdään sitten, kun aika on kypsä.

21. Mieliä 21

- Katsoo, että päättäjillä ei ole tarpeeksi tietoa asiasta hoitaakseen sitä vastuullisesti. Koska päivitetty lainsäädäntö ja vakioidut ohjeet puuttuvat, ei pitäisi tehdä päätöksiä arvausten perustella. Kaikki tuulivoimasuunnitelmat olisi jätettävä odottamaan, kunnes päivitettyä lainsäädäntöä ja säännöstöä on olemassa, kunnes henkilöt, joilla on päätösvaltaa, ovat hankkineet syvempää ymmärrystä tuulivoimaan liittyvistä ongelmista ja kunnes kunta on tehnyt strategian tuulivoima-aloitteiden ja -suunnitelmien käsittelemiseksi ja kohtelemiseksi. Toivoo vastausta moniin kysymyksiin ennen kuin tuulivoimateollisuus voi toteutua Pedersöressä: Kuinka lähelle asutusta voidaan rakentaa voimaloita, mitkä ovat sopivan etäisyyden kriteerit? Rakennetaanko voimaloita metsään vai paikkoihin, joiden luontoarvo on pieni ja melutaso jo korkea? Onko tuulivoimaa pidettävä potentiaalisena tulonlähteenä vai osana kestävää energiapolitiikkaa? Vastaako tuulivoima todella kiertotalouden määritelmää? Voimalat rakennetaan raaka-aineista ja niiden poistaminen käytöstä on hankalaa niiden sisältämien materiaalien takia. Entä purkamistakuu, kuka maksaa viime kädessä purkamisen, kunta? Kenen vastuulle kaatuu virheellisesti suunniteltu ja toteutettu tuulivoimarakentaminen? Minkälainen kunta Pedersöre haluaa olla? Täytyy paneutua näihin kysymyksiin! Haluaa avointa ja aktiivista keskustelua luottamushenkilöiden kesken.

Vastine: Päättäjien tietämys tuulivoimasta tulee kasvamaan kaavoitusprosessin aikana. Melu- ja välkemallinnuksista on ohjeita ja sääntöjä olemassa meluasetuksen ja ohjeiden muodossa. Itse kaavoitus tapahtuu mannkäyttö- ja rakennuslain sekä -asetuksen mukaan.

Kunta aikoo laatia oman tuulivoimastrategian tulevien kysymysten käsittelemiseksi. Vastuu kaavojen hyväksymisestä on viime kädessä kunnanvaltuustolla.

Hankkeen omistajalla on valmius rakennusluvan yhteydessä toimittaa purkamissuunnitelma. Purkamistakuu käsitellään maanvuokrasopimuksissa.

22. Mieliä 22

- Haluaa nähdä YVA:n ennen kuin tämä asia voi edetä. Pientaajuinen ääni on liian korkea, se ylittää sallitut arvot Mastbackan läheisyydessä asuvien kohdalla.

Vastine: ELY-keskus on erikseen arvioinut YVA:n tarvetta. ELY-keskus arvioi, että odotettavissa olevien vaikutusten perustella ei ole tarvetta tehdä YVA:a. Pientaajuinen ääni on otettu huomioon VTT:n viimeisten tutkimustulosten mukaan (Rapporti 11/2020).

23. Mieli pide 23

- Katsoo, että selostus ja (vaikutusten?)arviointi on epäselvä ja puutteellinen. Useimmilla väitteillä ei ole perustaa. YVA on tehtävä. Ei pysty luottamaan siihen, että kohtuuttomia vaikutuksia ei syntyisi. Ei usko, että tuulivoimalla olisi positiivinen vetovoima. On huolissaan siitä, mitä tapahtuu voimaloiden käyttöään päätyttyä. On huolissaan välkkeestä ja melusta sekä niiden vaikutuksesta heidän eläimiinsä ja tuloihinsa. Valokuvaseovite on puutteellinen. Toivoo, että päättäjät paneutuvat ongelmiin. Pelkää elämänlaadun heikkenemistä.

Vastine: Luonnosvaiheen palautteen ja päivitettyjen selvitysten perusteella aineistoa päivitetään ehdotusvaiheeseen, kun tietopohja kasvaa. Kaikki mallinnukset on tehty ympäristöministeriön ohjeiden mukaan. Tulokset täyttävät voimassa olevat raja-arvot ja suositukset. YVA-prosessi ei muuttaisi selvitysten tulosta, mutta eri viahtoehtoja olisi voitu selvittää. ELY-keskus päättää YVA-prosessin tarpeellisuudesta. Valokuvaseovitteita tarkistetaan ehdotusvaiheeseen.

24. Mieli pide 24

- Tuulivoimaloita ei tulisi rakentaa. Ei usko, että tuulivoima ratkaisisi energiakriisiä. Epäilee, että tuulivoima ei olisikaan kovin ympäristöystävällinen, jos tarkastellaan kokonaisuutta.

Vastine: Huomioitu, ei aiheuta toimenpiteitä.

25. Mieli pide 25

- Vastustaa tuulivoimasuunnitelmia, koska alueella on muinaismuistoja ja luonnonsuojelualueita. Alueella on myös runsaasti eläimiä. Ei ymmärrä, miksi tuulivoimalat eivät vaadi ympäristölupaa.

Vastine: Kaikki arvot alueella ja sen lähialueella otetaan suunnittelussa huomioon. Ympäristöluvan tarve liittyy toiminnan päästöihin. Koska tehdyt tutkimukset tuulivoimaloiden päästöistä, eli melusta ja välkkeestä, täyttävät kaikki viitearvot, ei ole syytä vaatia ympäristölupaa myöhemmin rakennuslupavaiheessa.

26. Mieli pide 26

- Lähettää Anna-Maja Henrikssonille lähetetyn sähköpostiviestin.

Vastine: Huomioitu, ei aiheuta toimenpiteitä.

27. Mieli pide 27

- On huolissaan liikenneturvallisuudesta perustusten rakennusvaiheessa suuren liikennemäärän takia.

Vastine: Arvioidun liikennemäärien perusteella huomattavia liikennevaikutuksia ei syntyisi. Maantieverkossa on riittävästi kapasiteettia lasketuille liikennemäärille ja nykyisellä tieverkolla on pieni liikennemäärä. Lisäksi rakennusvaihe on vain väliaikainen. Vaikutukset ovat pitkällä aikavälillä pieniä, mutta rakennusvaiheessa liikenne voi ajoittain olla vilkasta.

- Painottaa, että pohjaveden sisältämät aineet vaikuttavat teräsbetonirakenteisiin. Hankkeessa ei ole selvitetty vedenjakajia, eli mihin suuntaan betonirakenteista liukenevat kemikaalit tulevat liikkumaan. Ei ole myöskään tietoa maan happamuudesta ja sen sähkönjohtavuudesta alueella. Kuka vastaa maaperän saastumisesta, kun betonirakenteista liukenee aineita?

Vastine: Pohjavesialueita ja valuma-alueita on analysoitu. Lähimmän pohjavesialueen etäisyydestä päätellen siihen ei arvion mukaan aiheudu huomattavia vaikutuksia. Alue sijaitsee vedenjakajalla, kahden eri valuma-alueen rajalla, jolloin vesi luonnostaan virtaa kahteen eri suuntaan. Happamia sulfaattimaita on analysoitu. Sellaisten esiintymisen todennäköisyys on erittäin pieni.

Teknisen suunnittelun yhteydessä tehdään tarkempia selvityksiä mm. perustustavasta, jotta varmistetaan, että käytetään sopivia menetelmiä, jotka eivät vaikuta ympäristöön sellaisella tavalla, joka ei ole kestävä.

- Painottaa, että perustukset ja maakaapelit vaikuttavat vesistöihin ja maaperään tuulivoima- tuotannon päätyttyä ja kysyy, kuka vastaa vesistöjen ja maaperän saastumisesta.

Vastine: Maakaapelit kaivetaan maahan huoltoteiden varteen n. 0,7 m syvyyteen. Ne eivät siis tule vaikuttamaan veteen eivätkä maaperään.

- Painottaa tuulivoiman vaikutusta terveyteen ja kysyy, kuka vastaa terveysvaikutusten syntymisestä.

Vastine: Tuulivoimasuunnittelun ja sen melu- ja välkemallinnusten virallisten ohjeiden mukaan tuulivoima ei aiheuttane huomattavia vaikutuksia, jos raja-arvot ja suositukset täyttyvät. Jos kohtuuttomia haittoja syntyy, voidaan vaatia ympäristölupaa toiminnan harjoittamisen perusteeksi.

- Huomauttaa, että tuulivoima vaikuttaa haitallisesti maaseudun asumisviihtyvyyteen ja hiljaisuuteen.

Vastine: Kaikki nämä seikat sisältyvät kokonaisarvioon, joka muodostaa perustan kaavan mahdolliselle hyväksymiselle.

- Kyseenalaistaa hanketoimijaa yhtiönä ja sen henkilöstön rooleja eri yhtiöissä.

Vastine: Hankkeen omistaja ja kehittäjä on Esse Vind Ab. Etha Wind Oy toimii hankkeen kehittämiskonsulttina ja tekee myös joitakin teknisiä selvityksiä. Tekniset selvitykset tehdään ympäristöministeriön ohjeiden mukaan. Hankkeen omistajalle on hyvin tärkeää, että kaikki selvitykset tehdään oikein, koska se minimoi hankkeen riskejä. Asianomaiset viranomaiset arvioivat laadittua selvitysaineistoa sekä sen riittävyttä.

28. Mieli pide 28

- Korostaa, että meluarvot meluselvityksen mukaan ylittyvät muutaman asunnon kohdalla (H, I, J). Kysyy, miksi YVA:a ei ole tehty. Melumallinnukset ovat lähellä raja-arvoja ja pientaajui- nen ääni ylittää rajan öisin. Kukaan ei tiedä, miten tämä vaikuttaa lähiympäristön ihmisiin ja eläimiin. Huomauttaa, että infraäänitutkimukset tehtiin 3,5 MW voimaloilla, mutta nyt suunnitellaan 7 MW voimaloita. Muista maista on olemassa tutkimuksia haitallisista vaikutuksista terveyteen. Näitä terveysongelmia ei saa sivuuttaa. On huolissaan terveyden heikentymisestä ja rauhallisuuden katoamisesta. Tiet tuhoutuvat rakennusaikana.

Vastine: Meluselvityksen mukaan arvojen ylityksiä ei synny. ELY-keskus on arvioinut erillisen YVA-prosessin tarvetta, mutta sitä ei katsottu tarpeelliseksi, vaan vaikutukset voidaan selvittää kaavoitusmenettelyn yhteydessä. Yksikköteho ei ole suoraan sidottuna äänitasoon. Selvi- tyksissä on valittu sellainen turbiinimalli, jota pidetään edustavana melupäästöjen suhteen.

VTT on julkaissut raportin infraäänestä v. 2020. Sen mukaan ei ole pystytty osoittamaan, että tuulivoima aiheuttaisi haitallisia terveysvaikutuksia. Jos tieverkko vaatii kunnostusta toteutta- misen yhteydessä, tuulivoimayhtiö vastaa siitä.

29. Mieli pide 29

- On huolissaan tuulivoiman aiheuttamista ihmisten ja eläinten terveysvaivoista. Haluaa, että tuulivoimasuunnitelmat pysäytetään. Monet tuttavat ovat kokeneet terveyshaittaa tuulivoi- man seurauksena. Jos Pedersöreän suunnitellaan tuulivoimaa, se on sijoitettava vähintään 5 km etäisyydelle asutuksesta.

Vastine: Kunta on tehnyt periaatepäätöksen, jonka mukaan asuntojen ja tuulivoimaloiden välinen etäisyys olisi vähintään 9 x tuulivoimaloiden napakorkeus. Tarvittavat tarkistukset tehdään tämän seurauksena.

Tehtyjen ääni- ja väikeselvitysten perusteella toiminta ei aiheuta huomattavia vaikutuksia.

30. Mielipide 30

- Vastustaa suunnitelmia, koska luontoinventoinnit ovat puutteellisia ja alueella pesii kaksi sääksää. Katsoo, että kyselyn tekijät ovat esteellisiä, koska he ovat läheisessä yhteydessä hankkeen tilaajan kanssa. Tuulivoimalat aiheuttaisivat paljon haittaa alueen luonnolle ja virkistymämahdollisuuksille. Melu tulee vaikuttamaan ihmisiin ja luontoon. Sähkölaitteissa oleva kaasu (rikkiheksafluoridi) on 23 000 kertaa pahempi kasvihuonekaasu kuin hiilidioksidi. Kunnan saamat kiinteistö- ja muut verotulot ovat minimaalisia verrattuna niihin haittoihin, jotka voivat syntyä kun voimalat on purettava. Jokaisesta voimalasta pitäisi saada vähintään 500 000 €, jotka sijoitettaisiin tilille yksinomaan tätä tarkoitusta varten.

Vastine: Luontovaikutukset päivitetään ehdotusvaiheeseen, kun kaikki täydentävät selvitykset on tehty. Sääksi on otettu huomioon ja tullaan jatkossakin ottamaan huomioon selvitystyössä. Alue ei ole virallinen eikä muullakaan tavalla nimenomainen virkistysalue, mutta sitä voi käyttää virkistykseen osayleiskaavan hyväksymisen jälkeenkin.

Hankkeen omistaja on valmis rakennusluvan yhteydessä toimittamaan purkamissuunnitelman. Purkamistakuu käsitellään maanvuokrasopimuksissa, jotka ovat yksityisoikeudellisia eikä kunta siten pysty vaikuttamaan sopimusten sisältöön. Kysely on tehty sen lisäksi, mitä kaavoitusprosessilta vaaditaan, poliittisten päätösten alustaksi.

31. Mielipide 31

- Jos tuulivoimapuisto rakennetaan, halutaan konkreettinen suunnitelma siitä, mitä niille tehdään käytöstä poistamisen jälkeen. Tulee selvästi mainita, kuka vastaa kustannuksista ja mitä tehdään voimaloille kun ne puretaan.

Vastine: Asianomaiset viranomaiset vastaavat käytöstä poistamiseen liittyvistä kysymyksistä sekä rakennusluvasta ja kierrätyksestä. Rakennusluvan yhteydessä hankkeen omistaja toimittaa purkamissuunnitelman.

- Toivoo, että otetaan huomioon tuulipuiston läheisyydessä asville aiheutuvat terveysvaikutukset. Jos ihmiset joutuvat tuulivoimaloiden aiheuttamien oireiden takia muuttamaan pois, miten asia silloin ratkaistaan?

Vastine: Suunnittelun toiminnan aiheuttamia vaikutuksia analysoidaan olemassa olevan tietopohjan perusteella. Vaikutustenarvioinnin mukaan toiminta ei tule aiheuttamaan kohtuuttomia vaikutuksia.

- Kysyy, halutaanko todella tehdä Mastbacka teollisuusalueeksi. Toivoo, että päätöksentekijät kuuntelevat asukkaita koskevia näkemyksiä.

Vastine: Kaavoituksessa selvitetään toiminnan edellytyksiä kunnanhallituksen kaavoituspäätöksen mukaan.

32. Mielipide 32

- Katsoo, että kiinteistöjen arvo laskee läheisyydessä olevien tuulivoimaloiden takia. Meluhäiriöitä syntyy ja luonto tuhoutuu. Kuka vastaa haitallisista terveysvaikutuksista?

Vastine: On vaikea ennustaa, muuttuuko kiinteistöjen arvo. Olemassa olevat asunnot sijaitsevat kuitenkin sellaisella etäisyydellä, että selvitysten tulosten perusteella äänen leviäminen ei vaikuta niihin haitallisesti, raja-arvot alittuvat reilusti.

33. Mielipide 33

- Kunnan tulee huolehtia siitä, että lapojen kierrättämiselle on olemassa suunnitelma. Kunta ei voi antaa rakennuslupaa ennen kuin lapojen kierrättämisestä on tehty suunnitelma. Suomessa kukaan ei tällä hetkellä ota lapoja vastaan kierrätettäväksi.

Vastine: Kierrätys ei koske kaavoitusta, asianomaiset viranomaiset ottavat kantaa näihin kysymyksiin silloin, kun asia tulee ajankohtaiseksi. Hankkeen omistaja on valmis rakennusluvan yhteydessä toimittamaan purkusuunnitelman.

- Kunnan pitäisi vaatia tuulivoimayhtiöltä 3D-malli, jotta saataisiin nähdä, miten voimalat vaikuttavat lähialueen eri alueisiin.

Vastine: Jo tehdyt mallinnukset kuvaavat hankkeen ympäristövaikutuksia riittävän hyvin, jotta voidaan arvioida hankkeen vaikutuksia. Lisätutkimusten tarve selviteetään ehdotusvaiheeseen.

- Miten tuulivoima-alue vaikuttaa Purmoon? Miten materiaalikuljetukset tapahtuvat?

Vastine: Purmossa hanke vaikuttaa lähinnä maisemaan. Kaavaselostukseen sisältyy vaihtoehtoisia kuljetusreittejä voimaloiden komponenteille. Ne voivat vaihdella riippuen siitä, minkä sataman kautta komponentit saapuvat. Älänntieltä liikenne ohjautuu lopuksi tuulivoima-alueelle.

- Viittaa Kurikka-Lehdessä 21.9.2020 julkaistuun artikkeliin. Toivoo, että päättäjät lukisivat sen. Siinä kerrotaan sellaisista seikoista, joita on vaikea korjata sen jälkeen, kun voimalat on jo rakennettu. Kuka ottaa vastuun, kun kuntaan tulee terveysongelmia. Toivoo, että päättäjillä on sitä varten suunnitelma ja budjetti.

Vastine: Osayleiskaava on laadittava maankäyttö- ja rakennuslain mukaan mm. siten, että kohtuuttomia haittoja ei synny. Tätä arvioidaan kaavoitusta varten tehtävien selvitysten avulla, ja kaavoitus perustuu voimassa olevaan lainsäädäntöön ja ohjeistukseen.

34. Mielipide 34

- Tuulivoimalat vaikuttavat maisemakuvaan erittäin haitallisesti. Näyttää siltä, kuin voimala olisi asennettu allekirjoittajan katolle. Se on siirrettävä pohjoisemmaksi tai se on jätettävä toteuttamatta.

Vastine: Huomioitu. Kuvasovite antaa arvioidun kuvan tilanteesta, jos tuulivoimala toteutuu.

35. Mielipide 35

- Suunnittelee perheen kanssa muuttoa Purmoon, mutta jos tuulivoimapuisto toteutuu, se ei ole enää kiinnostava vaihtoehto. Tuulivoima ei houkuttele paikkakunnalle muuttajia, päinvastoin.

Vastine: Huomioitu.

36. Mielipide 36

- Kysyy, miksi metsojen soidinpaikka on suojeltava, kun on todettu, että metso on vaihtanut soidinpaikkaa sitä mukaa, kun metsää on hakattu. Haluaa, että tuulivoimalat sijoitetaan luo-1 -alueiden ulkopuolelle mutta että metsätalous alueella voi jatkua kuten ennen. Ihmettelee, miten on mahdollista, että yli 1 hehtaarin avohakkuita on sisällytetty luo-1 -alueeseen, kun samalla maanomistajia kielletään tekemästä vyöhykehakkuista (0,2–0,3 ha) alueella. Toivoo, että metsänomistajat saisivat tehdä sekä poiminta- että vyöhykehakkuista luo-1 -alueilla. Vyöhykehakkuu on metsänomistajalle edullisempaa.

Vastine: Metsojen soidinpaikka on suojattu lainsäädännön perusteella ja se on siksi otettava kaavoituksessa huomioon. Jos alue muuttuu liikaa, on olemassa vaara, että luo-1 -alueen

luontoarvot häviävät. Hakkuita ei sallita, mutta poimintahakkuu/harvennus on sallittua. Merkinnän tarkoitus on siis alueen arvojen suojeleminen luontoinventoinnin suositusten mukaan.

Luontoarvojen ja avohakkuiden tilannetta tarkistetaan ehdotusvaiheeseen.

37. Mieli pide 37

- Suunniteltu tuulivoima huolestuttaa allekirjoittajaa. Hän vaalii koskemattonta luontoa ja hiljaisuutta. Se olisi enää pelkästään muisto, jos rakennetaan tuulivoimaa. On myös huolissaan tuulivoimaloiden terveysvaikutuksista.

Vastine: Laaditut luontoinventoinnit otetaan huomioon. Tällä tavoin varmistetaan, että luontoarvot säilyvät, vaikka luontoympäristö muuten muuttuu rakentamattomasta alueesta voimama-alueeksi. Ottamalla kaavoituksen raja-arvot ja suositukset huomioon varmistetaan, että kaava ei tule aiheuttamaan kohtuuttomia haittoja.

38. Mieli pide 38

- Mastbackan tuulivoimapuisto tulee aivan liian lähelle asutusta. Suomalainen tutkimus on osoittanut, että n. 15 % niistä, jotka asuvat 2,5 km:n säteellä tuulivoimaloista kärsii terveysvaivoista, ja kolmanneksella on suuria vaivoja. Miten kunta aikoo hoitaa tämän asian, jos ihmiset ja eläimet sairastuvat? 2 km:n turvaetäisyys ei mitenkään riitä.

Vastine: Kunta on tehnyt periaatepäätöksen, jonka mukaan etäisyys asuntojen ja tuulivoimaloiden välillä olisi vähintään 9 x tuulivoimaloiden napakorkeus. Tarvittavat tarkistukset tehdään tämän seurauksena. Ottamalla kaavoituksen raja-arvot ja suositukset huomioon varmistetaan, että kaava ei tule aiheuttamaan kohtuuttomia haittoja.

- Paikoin Suomessa sisätilan äänitaso öisin ylittyy 10 dB:llä. Millä tavalla suojataan henkilöitä, joilla on erityistarpeita? Onko kunta selvittänyt, ketkä he ovat ja minkälaisia tarpeita heillä on? Purmo on huono paikka tuulivoimalle, koska ympärillä on asutusta joka suunnassa. Päättäjien pitäisi tutustua tieteelliseen tietämykseen, johon annetaan linkit. Se selittää, miksi tämä henkilö vastustaa tuulivoimaa.

Vastine: Kunta on tehnyt periaatepäätöksen, jonka mukaan etäisyys asuntojen ja tuulivoimaloiden välillä olisi vähintään 9 x tuulivoimaloiden napakorkeus. Tarvittavat tarkistukset tehdään tämän seurauksena. Ottamalla kaavoituksen raja-arvot ja suositukset huomioon varmistetaan, että kaava ei tule aiheuttamaan kohtuuttomia haittoja.

39. Mieli pide 39

- Vaatii YVA:n laatimista. Metsojen soidinpaikkaa ei ole lainkaan otettu huomioon.

Vastine: ELY-keskus on arvioinut erillisen YVA-prosessin tarvetta, mutta sitä ei katsottu tarpeelliseksi, vaan vaikutukset voidaan selvittää kaavoitusmenettelyn yhteydessä. Metsojen soidinpaikka on otettu huomioon luontoinventoinnin suositusten mukaan.

- Ei ole lainkaan selvitetty, miten veden valunta läheisille pohjavesialueille voi vaikuttaa pohjaveteen rakennus- tai käyttövaiheessa. Ei ole myöskään selvitetty, onko alueen läheisyydessä yksityisiä kaivoja, jotka voivat saastua rakennus- ja käyttövaiheessa.

Vastine: Nämä asiat selvitetään yksityiskohtaisemmin teknisen suunnittelun yhteydessä. On mahdollista tehdä sellaisia toimenpiteitä, joiden avulla huomattavia vaikutuksia pohjavesialueeseen ei synny. Etäisyys lähimpään pohjavesialueeseen on n. 800 m, jolloin arvioidaan, että sen pilaantumisriskiä ei ole. Yksityisiä kaivoja löytyy yleensä asutuksen yhteydestä, eikä hanke vaikuta niihin haitallisesti.



- Purmon kirkonseutu ja Purmon jokilaakson viljelymaisema häiriintyy huomattavasti voimaloiden näkymisestä. Voimalat tulevat myös häiritsemään luonnon kokemista Angjärvellä, Sääksjärvellä ja Pääjärven rannan loma-asutuksella.

Vastine: Maisemavaikutus tulee paikoin olemaan huomattava, mikä onkin luonnollinen tosiasia tuulivoimaa suunniteltaessa. Lähialueen luonne tulee paikoin muuttumaan. Tämän tosiasian hyväksyttävyyden lopulta poliittinen asia.

- On osoittautunut, että kartalla osoitettua tulotietä ei pystytä käyttämään. Siksi tarvitaan uusia tutkimuksia, kun selviää, mihin uusi tulotie on rakennettava.

Vastine: Tieliittymä alueelle selvitetään prosessin aikana. Kaikki yhteydet on kaavassa osoitettu ohjeellisina. Jos osoittautuu, että sopimusta maanomistajan kanssa ei saada, selvitetään muita mahdollisuuksia. Kaava ei rajoita tätä.

- Tuulivoimaloiden lapojen käsittelystä ei löydy lainsäädännöstä eikä suunnitelmista tietoa. Ne ovat ongelmajätettä eikä niitä voi kierrättää.

Vastine: Kierrätys ei koska kaavoitusta. Asianomaiset viranomaiset ottavat kantaa näihin kysymyksiin siinä vaiheessa, kun se tulee ajankohtaiseksi.

- Missään ei ole mantereelle rakennettu niin korkeita ja tehokkaita tuulivoimaloita kuin nyt suunnitellaan Pedersöreän. Melua ja välkettä on laskettu mallintamalla puolet pienempien tuulivoimaloiden perusteella.

Vastine: Simuloinnit perustuvat tuulivoimaloiden kokonaiskorkeuteen, joka on 280 m. Melu- ja välkeselvitykset perustuvat näihin mittoihin. Simuloinnit perustuvat muiden, edustavina pidettävien turbiinien tunnettuihin melutietoihin. Välkkeen simulointi perustuu mm. kokonaiskorkeuteen ja lapojen pituuteen yhdessä maaperän mallinnuksen kanssa.

- Ei ole tutkittu infraääntä, ilmanpaineen muutoksia ja maaperän tärinää eikä niiden vaikutusta ihmisiin ja eläimiin. Korostaa WHO:n varoitusta tuulivoimaloiden infraäänestä. Ei pystytä vakuuttamaan, että asukkaille ei aiheutuisi terveysvaaraa. Terveystieteiden mukaan kaikki voimassa olevat vaatimukset on täytettävä jokaisen yksilön kohdalla.

Vastine: VTT on julkaissut infraääntä koskevan raportin vuonna 2020. Sen mukaan ei ole pystytty osoittamaan, että tuulivoima aiheuttaisi haitallisia terveysvaikutuksia.

- On erittäin tärkeää, että päätöksentekijät ottavat selvää tuulivoimasta. On olemassa paljon haitallisia vaikutuksia ja niistä on olemassa tutkimuksia, jotka osoittavat terveysvaikutuksia ihmisille ja eläimille. Koska tuulivoimamelu, epäsäännöllisyytensä johdosta, koetaan häiritsevämpänä kuin muu melu, desibel-suositukset eivät ole riittäviä.

Vastine: Myös poliitikkojen tietämys tuulivoimasta ja sen vaikutuksista tulee kasvamaan prosessin aikana. Voimassa olevan meluasetuksen mukaan raja-arvo on öisin 40 dB. Kunta on tehnyt periaatepäätöksen, jonka mukaan etäisyys asuntojen ja tuulivoimaloiden välillä olisi vähintään 9 x tuulivoimaloiden napakorkeus. Tarvittavia tarkistuksia tehdään tämän perusteella.

- Ääni, välke ja voimaloiden näkyminen pilaa maaseutu ympäristön sekä ihmisten ja eläinten hyvinvoinnin.

Vastine: Kaikki yhteiskunta toiminta aiheuttaa vaikutuksia. Kaavoitusprosessissa selvitetään edellytykset, joista päätöksentekijät myöhemmin päättävät. On subjektiivista, onko esim. tuulivoimaloiden näkyminen huomattava vaikutus vai ei. Koska tuulivoimaloiden määrä on pieni, huomattavia vaikutuksia ei kokonaisuuden kannalta synny. Tuulivoimalat näkyvät tosin enemmän tietyille alueille kuin muille. Melun ja välkkeen osalta kaikki raja-arvot ja suositukset täyttyvät.